

Utredning om sammanslagning av K och KFKB-sektionen

En rapport av SammanslagingsKommisionen om möjligheter och risker med en sammanslagning

Av:

Fredrik Edman

Victor Gray

Rikard Meyer Norén

Tora Sirkka

Axel Sjögren Holtz

Janni Sundén

Christian Ugge

2012-04-22

För sektionerna K och KfKb

INLEDNING	3
STYRDOKUMENT FÖR KFKB OCH K	5
ETT EKONOMISKT PERSPEKTIV	5
STADGAR OCH REGLEMENTE	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
ENKÄTEN	7
ANDRA SEKTIONER	9
TVÅ SEKTIONER I SAMMA HUS	10
ANALYSER AV RESULTATEN	12
RISKER	13
MÖJLIGHETER	15
SLUTSATS	16

Inledning

Under Höstmöte 2 2011 valdes en arbetsgrupp i enlighet med en motion från Höstmöte 1 med uppdrag att utreda frågan om möjligheten för en sammanslagning mellan sektionerna K och KfKb. Resultatet av utredningen skulle presenteras i form av en rapport vårmöte 2 2012.

Vi i Sammanslagningskommissionen, som vi valt att kalla oss, har haft som målsättning objektivt syna hur förutsättningarna för en sammanslagning ser ut. En viktig del av arbetet har också varit att samla in och lyssna på alla sektionsmedlemmars åsikter angående en sammanlagning. Denna rapport är ett försök att ge en första inblick i vilka möjligheter som finns vid en sammanslagning men också vilka risker och motsättningar som kan dyka upp. På grund av den korta tidsramen är rapporten kort och tar endast upp de mest grundläggande frågeställningarna.

Datainsamlingen för denna rapport består av fyra delar:

- En enkät utskickad till alla studenter på K och KfKB sektionen med syfte att undersöka studenternas generella inställning samt specifika synpunkter på en sammanslagning.
- Intervjuer med föreningar och kommittéer på sektionerna med syfte att utreda hur dessa personer hade sett sin roll förändras i en sammanslagen sektion.
- Konversationer och intervjuer med företrädare för V-sektionen samt med LTHs och KTHs styrelser med syfte att undersöka hur större sektioner fungerar respektive hur andra högskolor löst sektionsuppdelningen.
- Sektionernas ekonomi och stadgar har jämförts med syfte att undersöka de strukturella skillnaderna sektionerna emellan.

Försök har också gjorts att kontakta företag via KARG/ERNST och H samt M sektionerna, dock utan resultat.

Rapporten har begränsat sig till att studera en möjlig sammanslagning och inte studera alternativa förslag då detta hade varit för tidskrävande samt tagit uppmärksamhet från den primära uppgiften. Notera också att en sammanslagning inte påverkar programmens utbildningar utan endast hur studentsektionerna ser ut.

Förslag till genomförande av en sammanslagning

En sammanslagning av de två sektionerna är ett stort projekt. Det är lika mycket en strukturell förändring som en kulturell sådan. Att genomföra detta projekt med gott resultat kommer att kräva mycket engagemang. För att förenkla arbetet och göra vägen dit lite klarare följer här ett förslag på hur bildandet av en ny sektion för Bt, K, Kf och Ki kan gå till.

Det mest demokratiska sättet att slå ihop sektionerna är att bilda en ny ideell förening som registreras som sektion hos studentkåren istället för de två nuvarande. Detta minimerar risken att en sektion blir dominerande vilket kan göra stor skada till både sammanslagningsprocessen men också den nya sektionen. Detta innebär då att inga traditioner automatisk kommer att föras vidare utan namn, färg, helgon osv kommer att väljas av den nya sektionens medlemmar. Meningen med detta är att inte tvinga på medlemmar av den andra sektionen att acceptera saker de inte nödvändigtvis vill eller göra någon sektion dominant under processen. Detta betyder dock inte att några traditioner måste försvinna utan endast att de behöver beslutas om, något som kan göras både under och efter sammanslagningsprocessen.

Projekt av denna storlek kan lätt glida ur händerna på dem som driver det eftersom det är svårt att hålla förnyarandan uppe så länge som det behövs samt att det kan vara svårt att veta vad som bör göras och i vilken ordning. Detta är speciellt sant i studentorganisationer där standard är att endast sitta på sin position ett år och informationsförluster i övergångsperioder är vanligt. För att undvika att detta

händer krävs det att projektet delas upp i tydliga delmål med tidsramar som ligger väl inom en persons mandatperiod.

Projektet bör ledas av en arbetsgrupp bestående av engagerade studenter från båda sektionerna. Förslagsvis bör en person/post från styret vara ansvarig för att säkerställa kontinuitet under processen, som kan ta flera år. Arbetsgruppens övriga medlemmar bör dock väljas av nästkommande sektionensmöte, detta för att öka gruppens legitimitet och synlighet samt ge alla sektionensmedlemmar möjlighet till att delta i processen. Viktigast är dock att alla dessa personer är engagerade i förändringen samt att gruppens medlemmar har sektionernas förtroende att genomdriva de nödvändiga förändringarna.

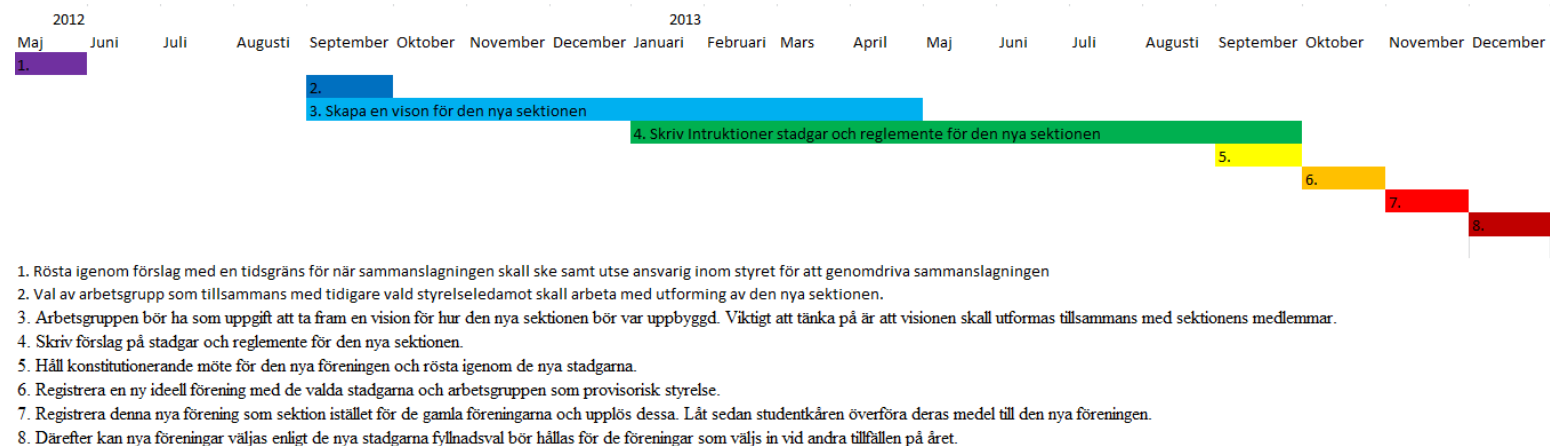
Att skapa en ny sektion är en möjlighet till förnyelse i den uppbyggnaden av sektionerna. Det finns flera viktiga frågor som måste behandlas vid författande av stadgar till en ny sektion. Diskussion med kåren andra sektioner och inte minst inom sektionen är vitala för att hitta nya lösningar som kan göra den sektionen effektivare. Det bör vara arbetsgruppens uppgift att ta fram en vision för hur den nya sektionen skall fungera. De får dock inte glömma att kommunikation med och deltagande av sektionens medlemmar är viktigt för sammanslagningens framgång. Denna vision bör innehålla kommittéstruktur, ekonomi samt kommentarer om hur stadgar och reglemente skall se ut, denna rapport kan med fördel användas som grund för visionen.

För att få tillgång till ett organisationsnummer hos skatteverket måste en förening ha stadgar och styrelse bestämda. Arbetsgruppens medlemmar kan agera som interimstyrelse i den nya föreningen innan den första riktiga styrelsen väljs in. För att bestämma stadgar föreslås ett konstituerande möte där båda sektionernas medlemmar deltar för att rösta om de stadgar och reglemente som arbetsgruppen föreslår samt de motioner som inkommer. Ett förslag kan vara att dela upp stadgarna och reglementet i mindre bitar som kan röstas om separat. Olika delar borde vara mer eller mindre bra lämpade för detta förfarande men det kan göra voteringen mycket kortare.

Slutgiltigheten måste dessa stadgar godkännas av kåren innan föreningen kan bli en sektion. Då de nuvarande föreningarna upplöses tillfaller deras tillgångar kåren. För diskussioner med dem om de praktiska detaljerna vid omflyttning av tillgångar till den nya sektionen.

Anledningen till att lägga övergången vid årsskiftet är att essentiella föreningar såsom styrelse och mottagningskommittén väljs in vid detta tillfälle. Alla personer som väljs in i föreningar mindre än 1 år innan sammanslagningen bör vara medvetna om att deras förening löses upp tillsammans med den gamla sektionen och att de därför inte kommer att få sitta hela sin mandatperiod. Inget hindrar dem dock från att väljas i eventuella fyllnadsval för respektive förening.

Då det framkommit under intervjuen med V-sektionens ordförande att mottagningen är mycket viktig för sammanhållningen på sektionerna är en mer gemensam mottagning att rekommendera. Detta är förmodligen det mest effektiva sättet att föra sektionerna närmare varandra.



Figur 1: Ett förslag på en tidsplan för sammanslagning

Styrdokument för KfKb och K

I stora drag så finns det inget som hindrar en sammanslagning av stadga och reglemente. Det finns många punkter i hur man har valt att fördela ansvar och åtagande i Stadga respektive Reglemente. Den punkten där det skiljer på ett fundamentalt sätt, och även viktigt ur ett organisatoriskt perspektiv är valberedningen.

KfKb:s valberedning består av maximalt 5 ledamöter (inklusive ordförande) och maximalt 9 representanter från Styrelse, Sektionskommittéer och utskott. Till skillnad från K:s som består av totalt 5 ledamöten (inklusive ordförande). Utöver det stora antalet ledamöter, så är det stor skillnad eftersom KfKb ger rösträtt till en medlem från respektive sektionskommitté. De stora skillnaderna i dessa modeller måste utredas och ett beslut av en gemensam struktur för valberedningen måste nås.

Det finns många skillnader i styrdokumenterna, men detta gäller placering av stycken i reglemente respektive stadga. K väljer att sammanträdet och krav på respektive möte under reglemente. Kfkb väljer att reglera dessa punkter under stadga, effekterna är inga utöver att det är svårare att ändra KfKb:s sektionmötenas struktur. Detta är genomgående att ansvarsfördelningen mellan styrdokumenterna, och reglemente skiljer sig genom flera kapitel, men inget hinder utöver att KfKb har större krav på förändring i reglerande organ så som Sektionsstyrelse och Sektionsmöte.

K:s reglemente innehåller mycket traditioner så som "Edgrens förbannelse", det finns inget hinder att skriva in sådana saker i de nya styrdokumenterna. En viktig slutsats gällande styrdokumenterna är att det inte går att använda någon av sektionens existerande styrdokument. Dock så använder sig sektionerna av samma struktur, d.v.s. styrdokumenterna delas in i tre nivåer Stadgan som står över reglemente som står över Instruktioner, att behålla det här förförandet är fördelaktigt om ny stadga skall skapas eftersom modellen redan existerar. Sektionerna har samma struktur i beslutande och rådgivande organ, d.v.s. sektionmötet sammanträder lika många gånger per år och ordföranderåd som rådgivande organ till Styrelsen.

Ett ekonomiskt perspektiv

Detta avsnitt ämnar överskådligt redogöra för de största skillnaderna mellan sektionernas ekonomiska situation, ekonomiska verksamhet samt tillgångar. Den avgränsas till att ta upp situationer som anses viktiga att ta ställning till och gemensamt diskuteras vid en eventuell sammanslagning. Detta för att försöka undvika ekonomiska tvister. Kemisektionens ekonomiska tillgångar är större än KfKb sektionens. Även kemisektionens omsättning är något högre än för KfKb. I Tabell 1 presenteras ungefärliga medelvärden av intressanta poster i sektionernas bokföringar och budgetar.

Post	KfKb	K
Tillgångar	85 000 kr	150 000 kr
Omsättning	130 000 kr	160 000 kr
Sponsring program	40 000 kr	60 000- 70 000 kr (inklusive Ki)
Övrig sponsring	20 000 - 40 000 kr	40 000 kr
Sektionsavgifter	50 000 kr	40 -50 000 kr
Sektionsspecifika arrangemang	Väffelätartävlingen: 1 000 kr	
	Ärtsoppa: 5 000 kr	
Åskningar	Spons BØf: 30 000 kr	Spons KØK: 55 000 kr
	Kaffesträcklistan	
Fonder	-	-

Tabell 1: Överskådlig bild av de båda sektionernas ekonomi.

Sektionernas ekonomiska verksamhet skiljer sig dock något från varandra. Skillnaderna är i många fall starkt relaterade till hur sammanslagningen realiserar. Det finns dock några aspekter som bör uppmärksammas och som bör diskuteras och beslutas om i och med att en sammanslagning genomförs. Dessa är något större belopp och/ eller är sektionsspecifika. Till dessa kostnader hör bland andra:

1. Spons av respektive mottagningskommittéer: K sponsrar en betydligt större summa (se tabell 1 ovan).
2. Arrangemang av våffelätartävlingen (KfKb).
3. Eventuell spons av utrustning till "Natten på Guldhedstorget" (K).
4. Ärtsoppa till sektionsmedlemmarna varje torsdag läsvecka 5 (KfKb).
5. Mat till sektionernas medlemmar under sektionmötena. K lägger ut en något högre summa.
6. Sponsring av overaller och styrets kläder.
7. Äskningar: Kemisektionen har en större post tillägnade äskningar.

Hur dessa kostnader och arrangemang i fortsättningen skulle fördelas respektive arrangeras bör tänkas igenom så att de bidrar till att öka samhörigheten till sektionen.

Ekonomiska och materiella tillgångar

Det finns inga uppdaterade uppgifter angående sektionernas materiella tillgångar. Att genomföra en inventering av dessa är att rekommendera. Detta skulle ge en rättvisare bild om ingående kapital för bägge sektioner.

Kemi har större ekonomiska tillgångar, dock utan att beakta fondernas tillgångar. Det bör nås samförstånd kring hur sektionernas tillgångar skall slås samman. Skall bägge sektioner gå in med de ekonomiska och materiella tillgångar de har eller skall man gå in med samma summa tillgångar? Detta anknyter till ovanstående stycke om materiella tillgångar. Hur dessa skall värderas är här en viktig aspekt att komma överens om. Det kan inte bli helt jämnt vilket är något bägge sektioner bör vara medvetna om.

Sponsring

Kemisektionen får mera sponsring från programmet (se tabellen ovan). Summan skulle inte ändras väsentligt av en sammanslagning eftersom det är proportionellt till antalet sektionsmedlemmar. Den stora skillnaden ovan beror delvis på att KfKb:s tillgångar skall minska och att styrelsen därför har fått en mindre summa än den teoretiska 60 000 kr som kan erhållas. Övrig sponsring har tillkommit från Selecta och utomstående sponsorer samt huvudsponsorer. Intäkterna från Selecta är inte längre aktuella då maskinerna inte längre finns i huset.

Fonder

Bägge sektionsstyrelser har ett antal fonder såsom lokalfonden och bilfonden (KfKb). Vilka typer av fonder som skall finnas samt hur de skall nyttjas är även viktigt att ses över innan en ekonomisk sammanslagning.

Kaffe till sektionsmedlemmarna

Bägge sektioner har en kaffesträcklista. Hur dessa handskas skiljer sig dock. K:s är frikopplat från sektionsstyrelsens ekonomi emedan sträcklistan hos KfKb sköts av kassör samt kaffeansvarig. Att kaffeskulderna ackumuleras snabbt har varit ett återkommande problem under många år. Kaffesystemet bör ses över i den nya sektionen som skulle ha närmare tusen medlemmar.

Sammanfattning

De ekonomiska aspekter som bör diskuteras innan en sammanslagning är till stor del relaterade till både traditioner och stadgar. Finansiering och policy kring fonder samt sektionsspecifika arrangemang och situationer bör diskuteras i samband med en eventuell sammanslagning och en gemensam ekonomisk riktlinje skapas. Även vilket kapital bägge sektioner skall gå in med bör det nås samförstånd om.

Enkäten

Totalt har 277 personer svarat på enkäten och enbart en kortfattad sammanfattning av resultat och slutsatser kommer att presenteras här. Rådata till enkäten och dess grafiska sammanställning finns tillgänglig att ladda ner via sektionsstyrelsernas hemsidor. Alla flervalssvar har undersökts utifrån följande indelningar; Alla, Programvis, Föreningsaktiva, Icke föreningsaktiva och årskursvis. Svar i fritext har behandlats separat oberoende av indelning förutom den fråga om vad folk ville byta på den andra sektionen då de har delats upp för de två olika sektionerna.

Sektionslokalerna

Sektionslokalerna utnyttjas dagligen av många för att äta sin mat men fler från Kf utnyttjar den för att studera i jämfört med de andra programen. Uppfattningen om hur lokalerna är varierar mellan sektionerna då KfKb har flest som är väldigt nöjda, 4 och 5, men även flest som är missnöjda, 1 och 2. K däremot är relativt nöjda med en hög andel som har svarat 3. På frågan om vad som borde bytas ut är det många från båda sektioner som vill byta sektionslokal, KfKb sektionens anledning verkar vara att det är fräschare i NOx, å andra sidan tycker många från K att NOx är för litet och inte lika mysigt. Många kommenterar också att bådass lokaler borde fräschas upp.

Sammanhållning

Överlag upplevs sammanhållningen som bra på båda sektioner. En intressant observation är att många tycker gräset är grönnare på andra sidan, många från K skulle vilja byta till sig sammanhållningen på KfKb sektionen men även motsatta önskemål finns från personer på KfKb sektionen. Vad som uppmärksammas i kommentarerna är att fler från K känner en negativ uppdelning mellan föreningsaktiva och icke aktiva. Många vill också framhäva sin oro att en sammanslagning skulle försämra sammanhållningen då det skulle bli en för stor sektion.

För att studera håller sig de allra flesta inom sektionen och även inom programmen men inte nödvändigt vis enbart inom phaddergruppen. När det kommer till att umgås utanför studierna är det en större skillnad mellan olika program. I Ki och Bt umgås ca 30 % med personer främst inom phaddergruppen och i K och Kf umgås enbart 13-16 % med personer inom phaddergruppen. Den största delen umgås trots allt mest med folk inom sektionen.

Även då det är väldigt olika på upplägget för phaddergrupper på de båda sektionerna så verkar inte umgänget se annorlunda ut på de båda sektionerna. Båda sektionerna är nöjda med hur det ser ut idag, nästan alla svarade => 3 på hur nöjda de var med phaddergrupperna idag. Detta är intressant då båda sätten verkar fungera för att hitta vänner på sektionen och andra aspekter kan vara viktigare för att bestämma vilken utformning som är lämplig på en eventuell ny sektion.

Mottagningen och andra traditioner

För att kunna presentera en sammanfattande tabell har de traditioner som haft mer än 50 % som svarat ”4=Awesome” (endast 4 då 5=Vet inte) ansetts vara viktigast för respektive program. Resultaten ses i Tabell 2. För respektive program och procenttalen är andelen som ansett traditionen vara ”4=Awesome”, det bör tilläggas att för dessa omtyckta traditioner så är den totala positiva upplevelsen (3 och 4) 80-95%. Gemensamt för alla programmen är att mottagningen som stort är väldigt bra i dagsläget och uppskattas av nästan alla (på en femgradig skala har 80-85% svarat 4 eller 5). Dessutom är det några specifika arrangemang under mottagningen som sticker ut, på K är det; Svarta mottagningskommittén och Nollfinalen. På KfKb verkar Balen och phaddersittningar vara de viktigaste inslagen under mottagningen. Eftersom mottagningen är så viktig på båda våra sektioner är detta en huvudfråga för att en sammanslagning ens ska gå att genomföra. Det är viktigt att en noggrannare utredning om hur en stor mottagning kan genomföras och vilka arrangemang som finns idag som gör mottagningen uppskattad.

En gemensam uppfattning på båda sektionerna är att Pubrundan är bra. Vad gäller sektionssången verkar många från KfKb vara missnöjda med den, på K är det en mer blandad uppfattning, många har svarat 3, varken eller, och ungefär lika många gillar den som det är folk som inte gillar den.

K	Ki	Kf	Bt
Svarta Nollkommittén 82 %	Nollfinalen 73 %	Balen under nollningen 65 %	Phaddergruppsittningar 78 %
Nollfinalen 68 %	Phaddertacksitts 65 %	Phaddertacksitts 62 %	Balen under nollningen 67 %
Chalmersorientering 68 %	Svarta Nollkommittén 65 %	Phaddergruppsittningar 61 %	Fusknollan 59 %
Svartaglas 65 %	Nollningskommittén 62 %	Jul-Pizzan 60 %	Pubrunnda 52 %
Phaddersittning under nollningen 65 %	Pubrundan 60 %	Fusknollan 59 %	
Phaddertacksitts 64 %	Svartaglas 56 %	Pubrunnda 58 %	
Nollningskommittén 62 %	Bastusittning under nollningen 56 %	Nollningskommittén 55 %	
Pubrundan 60 %	Phaddersittning under nollningen 56 %	ET-Raj 55 %	
Bastusittning under nollningen 50 %	Phaddergrupp sittningar 55 %		
	Chalmersorientering 51 %		

Tabell 2: Uppskattade traditioner på respektive program, procenttalen anger antal svarade 4:or (av 4).

Studiebevakning

Ett argument för en hopslagning är att studiebevakningen skulle bli bättre. Idag verkar trots allt de flesta vara nöjda med studiebevakningen, ca 85 % har svarat => 3 och knappt 15 % är missnöjda med studiebevakningen. Detta kan ses som att studiebevakningen fungerar bra men det finns utrymme för förbättringar.

Föreningarna

Föreningarna verkar uppfylla förväntningar hos sektionens medlemmar, 45-55 % har svarat detta, resterande svar är spridda något fler på över förväntningarna än under förväntningarna

Mottagningskommittéer och Sexmästerierna utmärker sig på K då nästan alla svar (över 90 %) var 3 eller högre. Styret på K har fått liknande betyg av studenterna på K programmet men har inte lyckats uppfylla samma förväntningar hos Ki eleverna.

På KfKb sektionen utmärker sig Styret och Mottagningskommittén på samma sätt (över 90 % svarade 3 eller högre). Även här finns en förening som lyckats nå ut bättre till ett program, Sexmästeriet har fått liknande svar (90 % svarade 3 eller högre) hos Bt eleverna men Kf eleverna hade inte fått sina förväntningar uppfyllda till lika hög grad. Dock måste påpekas ännu en gång att alla föreningar till stor del uppfyller våra förväntningar, även om det alltid är möjligt att förbättra sig.

Överlag verkar de flesta vara nöjda med föreningsstrukturen på våra sektioner. Viktigt att poängtera är att procentuellt sett är dubbelt så många missnöjda med strukturen bland icke föreningsaktiva jämfört med de som är föreningsaktiva, 10 % respektive 5 %. Denna skillnad kunde också ses mellan Ki och övriga program.

Sektionsmötena

Programmen på KfKb verkar vara något mer nöjda med sektionsmötena än de på K men skillnaden är marginell, 85-95 % har svarat 3 eller högre. Det kan påpekas att icke föreningsaktiva är överlag inte lika nöjda med sektionsmötena som de föreningsaktiva. Detta är en viktig aspekt att arbeta med vid en eventuell sammanslagning då en större andel av sektionen inte kommer vara föreningsaktiv. Trots att många fler personer måste få plats och kunna göra sig hörda under ett möte vill vi inte sänka kvaliteten på våra möten och framförallt inte mista de icke föreningsaktivas engagemang.

Andra sektioner

Materialet grundar sig främst på en djupintervju med Oscar Pagrotsky, ordförande för V, Elisabeth Ax, ordförande Kemi och Bioteknik LTH, Jimmy, sektionsvärdinna THS-kemisektionen KTH samt information insamlad under SamKoms arbete.

Föreningsengagemang

V sektionen upplever ett tillfredsställande söktryck till samtliga av sina föreningar. Det enda som kan vara bristfälligt är antalet sökande till studienämnden. Detta kan dock förklaras av att de har två personer ur varje klass till studienämnden. Söktrycket är givetvis varierande från år till år men han upplever ändå att det är tillräckligt överlag. Studienämnden har en liknande utformning på LTH.

Man har också betydligt fler föreningar utöver de "vanliga" kommittéerna Oscar förklarar detta med att då det har ett större medlemsunderlag, är det flera som är intresserade av att engagera sig. V har bland annat en whiskeyprovar klubb.

En annan anledning Oscar ser till att de har en mängd småföreningar är att de väljer att stödja dessa initiativ ekonomiskt. Alla som har en idé och vill göra något får ekonomiskt stöd från sektionen för att göra detta.

Demokrati och medbestämmande

Ett stort problem är att de större sektionerna har en procentuellt sett mindre uppslutning på sektionsmötena. Vad detta beror på är givetvis svårt att spekulera i. Risken finns givetvis att det är en effekt av sektionsstorleken, att folk känner att det är svårt att göra sig hörd eller göra skillnad. Ett annat alternativ skulle kunna vara att det är en större andel 3-åriga program där sektionsengagemanget är mindre, eller helt enkelt att det är skillnader i kulturen hos de olika sektionerna. Det finns heller

inget som talar för att engagemanget skulle minska vid en sammanslagning. Helt klart är dock att sektionsengagemanget är möjligt att påverka, och att detta borde vara något man har i åtanke vid en sammanslagning. På LTH finns en liknande situation, där Kemi och Biotekniksektionen är en av sektionerna med högst engagemang per teknolog. De är dock i dagsläget marginellt större än K och KfKb separat. LTHs största sektion, Väg och vatten, upplever en likaratad uppslutning av medlemmarna som CTHs Väg och vatten.

Färre av sektionen medlemmar kommer få möjligheten att engagera sig i det kontinuerliga beslutsfattandet inom sektionen. Detta kommer sig av att vissa poster i styrelserna som tidigare var dubbla, till exempel kassör, kommer ersättas av en gemensam post i den nya organisationen. Detta är givetvis något som bör tas i åtanke. Ett alternativ är att som på V ha en mindre grupp, ett "kärnstyre" som sköter det dagliga arbetet. Man har sedan en större grupp som har mer perifera ansvarsområden, som kanske inte kräver att man sitter med på samtliga möten men ändå avlastar arbete från kärnstyret.

En sektion, flera program

Sammanhållningen över programgränserna upplever Oscar som god. Teknologer från VoV och Bygg umgås flitigt med varandra, trots att de inte läser några kurser tillsammans. Oscar hänvisar till det faktum att mottagningen sker tillsammans som en stor faktor för detta. På LTH har de enligt deras ordförande en god sammanhållning över programgränserna enligt ordföranden. Mottagningen på V sker programöverskridande men faddergrupperna har endast Nollan från ett program. Faddrarna är dock blandande mellan programmen, vilket Oscar tror är viktigt för en sammanhållning över programgränserna. På LTH har de helt blandande faddergrupper, och även Elisabeth tror att detta är det som bidrar till att folk umgås över programgränserna.

En skillnad mellan hur det går till på K och KfKb i dagsläget är att faddergrupperna på V spelar en betydligt större roll under mottagningen. Då det är betydligt fler Nollan så har inte deras mottagningskommitté samma möjlighet att ha en personlig kontakt med Nollan. Mottagningskommittén har också "elaka veckan" där de fyller en funktion liknande den hos de Svarta hos K. Oscar upplever att man först tyr sig till sin faddergrupp för att sedan söka sig utåt.

Ett problem som Bioteknik har på LTH är att ordförande upplever att Bioteknik syns mindre utåt. Det tillskrivs till det faktum att de aldrig varit en separat sektion utan sprang ur K vilket resulterat i att de aldrig utvecklade något gemensam identitet, utan bara behöll allt som deras dåvarande Kemisektion hade.

Större sektion, större ekonomi?

De större sektionerna har ekonomiska muskler på ett helt annat sätt än våra existerade sektioner. Det första torde vara att vissa saker som en sektionsbil behöver ett visst antal teknologer och föreningar som utnyttjar den för att det skall vara ekonomiskt försvarbart. Oscar medger också att de har väldigt lätt att få sponsorer och detta är en av anledningarna till deras goda ekonomi.

Två sektioner i samma hus

Sammanhållning och sektionslokaler

I nuläget är det två sektioner i Kemihuset som har separata sektions- och föreningslokaler. En eventuell sammanslagning skulle innebära att dessa lokaler blir gemensamma istället och alla delar på Gastown, Spritköket och NOx. Gemensamma lokaler kan bli en viktig del i målet att skapa en tydlig gemenskap och sammanhållning i en eventuell ny, större sektion. För att undvika att gamla seder med

uppdelning blir kvar och för att alla nya och gamla studenter ska känna sig välkomna överallt är det viktigt att betona att lokalerna är gemensamma och implementera det i mottagningen. De äldre studenterna kan bidra genom att undvika att sprida attityder om ”vårt” och ”ert”. Gemensamma lokaler skulle kunna bidra till en starkare gemenskap mellan programmen. Det är också värt att notera att enkäten visade att många medlemmar från båda sektionerna verkar uppfatta den/de andra lokalerna som bättre. Det kan innebära att medlemmarna blandas lättare då folk börja röra sig mer fritt.

Föreningslokaler

En eventuell sammanslagning skulle innebära omorganisation bland föreningar och kommittéer på sektionerna och det totala antalet föreningar skulle minska. Det innebär att vissa föreningar inte längre behöver dela föreningslokaler med varandra utan kan få en egen lokal.

Kontakt med huset

Det har framkommit av intervjuer med studenter (framför allt föreningsaktiva) att kontakten med ansvariga i kemihuset inte alltid fungerar. Det verkar som om ansvariga har svårt att skilja de två sektionerna åt och inte vet vilka personer som är ansvariga. En gemensam sektion skulle antagligen underlätta denna kommunikation då det blir färre människor som har kontakt med huset. Det har också framkommit att de olika programansvariga (PA) har olika krav på sektionerna. Då vi har många lokaler gemensamt och lätt blir gemensamt ansvariga för vad som händer i huset är det ett problem att samma händelse leder till olika konsekvenser för de två sektionerna. En gemensam sektion innebär att dessa villkor bör diskuteras med de olika PA och komma fram till gemensamma riktlinjer och krav för en ny sektion där samma villkor gäller för alla studenter.

Sammanslagning av sektionerna från ett föreningsperspektiv

En undersökning har gjorts i form av möten med inblandade parter (HÅKS, KAOS, kfk6, K6, bØf, KØK) samt mailkontakt med några andra föreningar (KfiK, Kemipressen, Gastonposten, etc). Detta för att utröna åsikter och tillvägagångssätt runt en eventuell sammanslagning av de inblandade sektionerna i kemihuset. Utgångspunkt i detta kapitel har varit från sektionsföreningarnas synvinkel.

Idén om sammanslagningen ter sig frånstötande för de flesta föreningsmedlemmarna. Dels skulle större krav ställas på samtliga involverade föreningar, då antal sektionsmedlemmar skulle fördubblas och dels för att de flesta involverade sektionsföreningarna är starkt traditionsenliga och medlemmarna medvetna om att några förluster inom tradition och anor onekligen skulle ske vid en sammanslagning. Ett genomgående tema för de flesta tillfrågade föreningarna var att de ansåg att deras arbetsbörda skulle öka markant (om inte fördubblas) vid en sammanslagning, vilket skulle försvåra deras verksamheter då en fördubbling av medlemsantalet skulle vara en otroligt. Ytterligare ett genomgående tema som kritik till idén om sammanslagning fick från föreningsmedlemmar var att omsitsar skulle bli obehagliga affärer i en framtid med sammanslagning. Detta bedöms dock som irrelevant för frågan.

Det var dock inte bara opposition från föreningarna Efter diskussion lyckades ändå modeller för förenade sektionsföreningar utarbetas, med hjälp av kompromisser och uppoffringar. Få tillfrågade föreningsaktiva medlemmar ansåg det vara en omöjlighet till sammanslagning även om fördelarna med sammanslagning av sektionerna från ett sektionsföreningsperspektiv ansågs små, om inte obefintliga från många håll.

Mottagningskommittéerna (bØf, KØK) ansåg det fullt möjligt med en sammanslagning, samt höll med om att en gemensam mottagning skulle vara ett slutgiltigt bevis på att det är en sektion, då en gemensam mottagning troligtvis skulle cementera en gemenskap för kommande generationer Nollan. En modell är där båda föreningarnas mest värderade traditioner (de beryktade ”svarta” och ”bØf-dansen”) bevarades, och föreningsmedlemmarnas antal ökade, men inte fördubblades. En

genomgående åsikt bland de tillfrågade föreningsmedlemmarna var dock att sammanslagning av nollningskommittéer och mottagning inte skulle föra med sig något gott, utan snarare tillföra mått av opersonlighet till följd av det markant ökade antalet nyanlända teknologer (nollan) kontra den lilla gruppen som en mottagningskommitté ändå måste förbli, då för stora grupper av föreningsaktiva är svåra att koordinera.

PR/Rust föreningarna (HÄKS, KAOS) var negativa till en sammanslagning och ansåg det bara vara en försämring av deras verksamhet. Förutom den ökade och enligt de tillfrågade, överväldigande arbetsbördan, vilken inte skulle vara kompatibel med en större grupp föreningsaktiva, fanns en instinktiv motvilja mot idén om att bevara båda föreningarnas som två föreningar; en som rust och en som PR-förening. Detta skulle, enligt de tillfrågade medlemmarna bara innebära segregering mellan å ena sidan teknologer från programmen K och Ki i det forna HÄKS och teknologer från programmen Kf och Bt i det forna KAOS. Dessutom skulle den förening med posten rustförening få en s.k. ”bajsmacka”, då de mer eftertraktade förpliktelserna inom föreningarna är, alltid varit och kommer förbli inom PR-föreningens arbetsbeskrivning.

De tillfrågade medlemmarna i sexmästerierna (kfk6, K6) var öppna angående en sammanslagning även om de inte heller var positiva. De oroades över den ökade arbetsbördan, svårigheter angående att genomföra arrangemang, samt förlust av traditioner, men en sammanslagning av sexmästerierna inom en större sammanslagningsplan av sektionerna ansågs vara ett av de mindre problematiska, när riktlinjerna blivit uppritade.

De tillfrågade medlemmarna av idrottsföreningarna och sektionstidningarna uppgav inte att de såg stora problem med en sammanslagning av sektionerna från sina utgångspunkter. Deras verksamhet skulle inte förändras markant, och ett ökat söktryck skulle, enligt dem gynna föreningsverksamheten.

Analyser av resultaten

Studiesociala miljön

Det har framgått att många är nöjda med det ser ut idag på sektionen, vad gäller sammanhållning, föreningsstruktur och traditioner. Utifrån detta framgår inga direkta behov av en ändring och en sammanslagning skulle i detta avseende inte vara nödvändig. Att något är bra behöver å andra sidan inte betyda att något annat inte är bättre och vi har sett att det finns mycket att vinna på en sammanslagning. Med detta resultat i åtanke är det extra viktigt att noggrant se över alla för- och nackdelar för att se hur mycket sektionerna skulle vinna eller förlora på en sammanslagning.

De största orosmomenten vad gäller de studiesociala aspekterna som framkommit är att man är rädd för att försvinna i en stor sektion och att det ska bli svårare/ta längre tid att hitta nära vänner när man träffar många fler människor under sin första tid på Chalmers. Dessa risker behandlas vidare i avsnittet *Risker*. Ett annat stort orosmoment är hur Ki programmet kommer att påverkas av en sammanslagning, det har framgått att de redan idag i viss mån känner sig “utanför” och inte lika delaktiga i K sektionen. Detta är en mycket viktig aspekt som oavsett om vi slås ihop eller inte måste arbetas med. Djupare analys av detta problem behandlas i avsnittet *Risker*.

Vad som har kommit fram, dels i enkäten och dels under hela arbetets gång, är att vi alla har att vinna på att samarbeta och umgås mer med varandra. Ett exempel är att vi på masternivå ofta hamnar i samma klasser och det underlättar att ha träffat sina klasskamrater tidigare. Om det beslutas att inte slå ihop sektionerna vill vi ändå förespråka ett ökat samarbete mellan sektionens föreningar för att på så vis öka umgänget och höja stämningen i KB-huset. Ett fortsatt samarbete med gemensamma arrangemang kan också leda till att många utav våra olikheter så småningom försvinner och en del utav de problemen som vi ser idag vid en sammanslagning kanske rentutav försvinner.

För att få en bra gemenskap och sammanhållning mellan sektionens medlemmar tror vi, utifrån vår utredning, att det viktigaste momentet är mottagningen. Ett stort ansvar ligger därför på de nya kommittéerna att utreda och planera för en dubbelt så stor mottagning. Det är viktigt att en mottagning får personer att samarbeta över programgränserna ifall en bra gemenskap ska uppstå. Detta kan uppnås på olika sätt; med blandade phaddergrupper, olika arrangemang där alla kan träffas osv. Eftersom phaddergrupperna ser väldigt olika ut idag på sektionerna är det en fråga som måste diskuteras tidigt i den nya mottagningskommittén för att det ska bli så bra som möjligt.

Föreningar

En analys av undersökningen som utförts med fokus på sektionernas föreningar i fråga är att de flesta av de tillfrågade parterna var negativt inställda till en sammanslagning, från ett sektionsföreningsperspektiv. Farhågor angående sänkt kvalitet på sektionsföreningarnas arbete har uttryckts av de frågade föreningsmedlemmarna i fråga och en huvudsaklig källa till oro är det utökade antalet sektionsmedlemmar som riskerar att inte kunna kompenseras med reformer av sektionsföreningarna.

Faktum är dock att det existerar sektioner med medlemsantal liknande det som en sammanslagen sektion av KfKb och K skulle haft, till exempel V och M och att dessa sektioner har ett fungerande sektionsliv, vilket inte förutspås av de tillfrågade sektionsföreningsmedlemmarna om en sammanslagen sektion av KfKb och K. Med detta poängterat kan det antagas att en eventuell, sammanslagen sektion skulle ha sektionsföreningar och att dessa skulle kunna utföra sina arbetsuppgifter; arbetsuppgifter som, liksom på andra sektioner kan krävas av sexmästerier, mottagningskommittéer och PR/rustföreningar. Risken ligger i att förlora den känsla av intimitet som tidigare berikat sektionsföreningslivet och sektionslivet i teknologsektionerna K och KfKb i dagsläget, genom en sammanslagning och skapandet av en stor sektion.

Risker

Ki i vågskålen

Redan i nuläget upplever många på Ki att de inte har samma tillhörighet till sektionen som resten av K-studenterna. Det beror antagligen på att de är relativt få och inte samläser något de första åren med K. Risken finns att problemen förvärras vid en sammanslagning då de skulle utgöra en ännu mindre del av sektionen samtidigt som de andra tre programmen samläser en hel del. Det är viktigt att utreda orsakerna till problemet och det är viktigt att ha en tydlig plan för hur man skulle kunna kringgå problemet. En eventuell sammanslagning skulle vara ett bra tillfälle att titta närmare på detta.

Brist på sammanhållning

En vanlig farhåga som har kommit fram under undersökningen är att en dubbelt så stor sektion kan innebära en sämre sammanhållning inom sektionen. Man är rädd för att förlora den familjära stämningen som finns idag och att det skulle bli svårare att känna en sektionstillhörighet. Även om stämningen på V-sektionen upplevs som bra är det svårt att veta om den är bättre eller sämre än den vi skulle få på en gemensam sektion.

SAMO

Ett stort problem som fortfarande inte är löst är hur den studiesociala bevakningen skall ske. De nuvarande ansvariga har uttryckt att de skulle ha svårt att genomföra sitt uppdrag på ett tillfredsställande sätt med nuvarande organisation. Det måste vidare utredas hur detta skall ske, och

hur den studiesociala bevakningen skall kunna utföras på ett tillfredsställande sätt på en sektion med runt 1000 medlemmar.

Försvinnande i mängden

Det är vanligt att engagemanget på större sektioner är lägre, procentuellt sett, än på mindre sektioner. En bidragande orsak till detta kan vara att man inte känner att man kan göra sin röst hörd på samma sätt i en stor sektion. Därför är det viktigt att tydligt visa att man är en öppen sektion och uppmuntra engagerade studenter. På V tycker man det är viktigt med att folk ska få engagera sig och finnas det idéer från sektionsmedlemmarna på vad de vill göra, ex bildandet av nya föreningar, så bidrar styret ofta ekonomiskt till detta. Detta tror vi är ett bra sätt att uppmuntra engagemanget och en möjlighet till att faktiskt fler skulle kunna engagera sig genom att starta nya föreningar.

Större sektioner både på Chalmers och andra tekniska högskolor har lägre deltagande på sektionsmötena. Då det går att utgå från att detta kommer bli resultatet av en sammanslagning så kan vi inte bortse från risken att detta blir effekten. Det bör därför vara en del av arbetet med att ta fram en ny organisation att behålla vårt höga deltagarantal. Det är dock svårt att utarbeta hur man kan försäkra sig om hur sektionsmötena ska engagera alla medlemmar och bli tillgängliga för alla. I dagsläget är sektionsmötena mer uppskattade av föreningsaktiva än de som inte är föreningsaktiva och därför är det viktigt att ha detta i åtanke när nya upplägg för sektionsmötena tas fram.

Opersonligare mottagning

Mottagningen skulle bli dubbelt så stor vid en sammanslagning och ett stort arbete av nya mottagningskommittén skulle behövas. Det finns stora risker att mottagningskommittén inte skulle kunna arbeta som idag och inte få den personliga kontakt med Nollan som de har idag. Förmodligen skulle phaddrarna få ta ett större ansvar när det gäller den första personliga kontakten på sektionen, så är fallet på V-sektionen. Många utav de populära arrangemangen; Nollfinal/Balen, Bastusittning, Svarta glas, skulle vara svåra att arrangera för så många. Det skulle t.ex. behövas två bastusittningar för att alla skulle få chansen att besöka chalmersbastun. Denna uppdelning skulle kunna vara negativ då alla inte får uppleva samma saker och alla kanske inte kan delta på allt de vill och på så vis känner sig utanför.

Svårskötta arrangemang

Att sektionsmedlemmarna fördubblas vid en eventuell sammanslagning av sektionerna K och KfKb innebär att det blir en mer komplicerad och begränsad process att hålla arrangemang. Detta drabbar till exempel sittningar inom sektionen, arrangemang under mottagningen och innebär en stor skillnad i många sektionsföreningars arbete. Att till exempel eliminera en av husets PR/Rust-föreningar skulle innebära att det skulle bli svårt att göra pubrundor då färre personer skulle arbeta. Andra sektioner har löst just detta problem med att kalla in pateter eller att någon annan förening "puffar". För att kunna hysa samma mängd besökare under pubrundan behöver arrangemanget bibehålla storleken.

Förlust av tradition och anor

En fåfäng men ändå viktig punkt är att mycket av den tradition och anor som av många uppskattas inom sektionerna K och KfKb onekligen skulle behöva elimineras till förmån för den nya sektionen. Till exempel olika arrangemang, riter och overallfärger inom sektionsföreningarna eller sektionshelgonen, sektionxfanen eller sektionfärgerna som onekligen skulle bli ersatta av en ny, enhetlig färg, fana och helgon. Detta känns nog mest av bland de föreningsaktiva på sektionen men innebär en möjlig, om än troligtvis tillfällig identitetskris på den i början av den nya sektionen liv.

En tråkig effekt av en sammanslagning är att de gamla föreningarna kommer att lösas upp. Vad som

händer med deras traditioner och arrangemang är till stor del upp till de nyinvalda föreningarna. Vi tror att många traditioner, som uppskattas av både sittande, gamla aktiva och övriga medlemmar, kommer att finnas kvar i olika former eftersom att de just är kul och uppskattas av många. Det finns dock möjlighet vid en sammanslagning att ta bort traditioner som inte är lika uppskattade och skapa nya mer uppskattade traditioner.

Möjligheter

Effektivare föreningar

Redan i nuläget har arbetsmarknadsgrupperna ett nära samarbete. Dock pekar styrena på att samarbete inte varit optimalt de senaste åren. Ett djupare samarbete mellan sektionernas styrelser vore att föredra då vi har många gemensamma intressen. En gemensam och större sektion skulle bättre kunna bevaka medlemmarnas intresse jämt mot kåren, institutionen och programmet.

Det har framkommit åsikter från arbetslivet att företag har varit förvirrade av att våra relativt lika utbildningar på sektionen företräds av två olika föreningar (Ernst och Karg). Även om de i nuläget har ett nära samarbete skulle en sammanslagning kunna ge ett mer effektivt arbete och kunna locka fler företag till arbetsmarknadsmässor och sponsring samt föreläsningar och studiebesök.

Högre söktryck till sektionens föreningar. Förutom att minska risken för att föreningar inte får nog med sökande kommer ett högre söktryck göra medlemskap i en förening till ett större privilegium och sporra till mer drivna kommittéerna. Dessutom innebär en större sektion ett större urval till poster på sektionen, vilket bidrar till att hitta de personer som är bäst lämpade.

Bättre kontakt mellan programmen i KB-huset

En sammanslagen sektion och därmed gemensam organisation och mottagning skulle innebära att kontakten mellan studenter på andra program i sektionen blir bättre. Det är positivt för studenterna då man lär känna fler av de man kommer samläsa med under sin utbildning, även på kandidatnivå och masternivå.

Det bästa från båda sektionerna

Vid en sammanslagning är det viktigt att båda sektionerna löses upp och en ny bildas. Detta är ett ypperligt tillfälle att ändra i stadga, reglemente, traditioner, mm, för att få det bästa från båda sektionerna och förkasta det som inte är lika bra. En sammanslagning kan innebära svårigheter men i processen att skapa något nytt kan man även skapa något bättre med influenser från andra sektioner på Chalmers och nya lösningar.

Nya möjligheter på en större sektion

Som en gemensam sektion, finns det möjlighet att genomföra större projekt. Dels på grund av bättre ekonomiska muskler, men också större medlemsbas. Detta öppnar möjligheter för olika nya aspekter på sektionsnivå. Detta skulle kunna vara nischade föreningar som whiskyföreningar, ornitologi. Men utöver detta så hade även saker som en sektionsbil varit mer ekonomiskt hållbart. Det finns bättre möjligheter att skapa en lokal med permanent alkoholtillstånd. Dessutom får vi inte glömma möjligheten att få lära känna ytterligare 500 nya människor under mottagningen. Detta ökar chansen att träffa människor med liknande intressen.

Ki i vågskålen

Det har framkommit under arbetet gång att Ki upplever att de är står lite utanför gemenskapen i sektionerna. Ki upplever även föreningarnas arbete som sämre än övriga program. En ny sektion ger en möjlighet att skapa en inkluderande sektion där alla känner sig lika delaktiga.

Slutsats

Enligt vår utredning finns det inga tekniska hinder för att slå samman sektionerna. Det har också framgått att om programmen bildades idag skulle vi ha bildat en sektion. Dock har flera år av två sektioner skapat kulturer och traditioner som många känner är värda att bevara. Den stora frågan att besvara blir således ifall sektionerna kan slås samman utan att de negativa aspekterna överväger de positiva. Effekterna av ett beslut för en sammanslagning kommer främst att beröra vår generation teknologer.

Det hade varit en organisatorisk vinst vid en sammanslagning för styrelserna, arbetsmarknadsgrupperna och studienämnderna, framförallt eftersom ett djupare samarbete önskas men inte fungerar tillfredsställande i dagsläget.

Det är uppenbart att en såhär stor mottagning är genomförbar eftersom det görs på andra sektioner, dock kommer mottagningen bli annorlunda. Ett problem som uppstår är att populära arrangemang inte kommer kunna erbjudas alla. En vinst är att knyta kontakter över programmen och få en programöverskridande sammanhållning, detta anser vi är den största vinsten vid en sammanslagning.

Det kommer bli svårt att hantera dubbelt så många sektionsmedlemmar för det studiesociala ombudet på sektionen med den organisation som finns idag. Vi har svårt att säga något om hur sektionens andan och sammanhållningen kommer påverkas vid en sammanslagning.

Detta är en mycket komplex fråga och det är stor skillnad mellan SamKom-medlemmarnas åsikter. Vi har valt att inte ge någon definitiv slutsats. Vi hoppas att denna rapport skall hjälpa sektionernas medlemmar att bilda sig en egen uppfattning samt bidra till bättre studentsektioner oavsett om en sammanslagning äger rum.