

Kursnämndsprotokoll KAA146, 081006

Närvarande:

Peter Hellqvist, Utbildningssekreterare
Kristen Ström, Examinator
Lennart Persson Elmeroth, Examinator
Caisy Kader, Kursutvärderare
Thomas U Ekvall, Kursutvärderare
Patrik Andersson, Kursutvärderare
Emilia Liljeström, SNK-representant

Kursnämnden hölls 081006 i Studentcentrum Origo.

Sammanfattning

Kursen har fått bra kritik, men jämfört med tidigare år så var det färre som blev godkända i kursen. Det har varit ett gott samarbete mellan examinatorer och studenter likväl som mellan studenter. Projektdelen ansågs oklar och handledningen inte optimal.

Undervisningen var väldigt givande, ansåg studenterna. Dock upplevdes kursen som mycket tidskrävande, på samma sätt som belastningen på hela läsperioden.

Mål

Kursens mål anses tydliga och rimligt ställda, men hade kunnat vara ännu tydligare, speciellt målen för projekt delen. Det var 77 anmälda studenter till kursen varav 29 studenter fick slutbetyg. Jämfört med året innan så var det ca 10 studenter fler som godkändes då. Studenterna ansåg att det var stor tidsbrist på ordinarie tentamen och att den endast testade om man uppnått målen i viss utsträckning. Till projektdelen anmälde sig 63 studenter, varav 63 blev godkända.

Genomförande

Förändringar som skett sedan förra året är att kompendiet har utvidgats, samtidigt som litteraturen har plockats bort. Kompendiet ansågs bra av studenterna. Projektet har samma karaktär och upplägg som tidigare, men nya delrapporteringar har införts för att strama upp projektet. De flesta studenter deltog i merpart av undervisningen och ansåg den viktig för inläringen. Kursadministrationen fungerade väldigt bra och allting fanns tillgänglig kurshemsidan, förutom för projektdelen som upplevdes som rörig på hemsidan.

Arbetsklimat

Samarbetet mellan studenter och examinator har fungerat bra likväl som samarbetet mellan studenterna i projektet. Däremot tycker studenterna att grupperna var för stora och att de själva skulle fått bestämma vilka som skulle ingå i en grupp. De tycker att en grupp med tre personer hade varit mer lagom, medan examinatorerna menar att en del av projektet är att kunna dela upp uppgiften och sen samla ihop projektet till en enighet, lite liknande projektarbete ute i arbetslivet.

För K är läsperiod 3 en mycket tung period samtidigt som läsperiod 4 är normal, detta hade studenterna velat ändra på. För Kf anses studietakten i båda perioderna bra. 77% av studenterna som fyllt i kursutvärderingen ansåg att arbetsbelastningen på kursen var "hög" eller "för hög". Studenterna menar också på att det är för mycket schemalagd tid, att det därför bli alldeles för lite tid över till att studera hemma. Mini-projekten tog mycket tid från arbete på egen hand, så som läsning och uppgifter.

Önskade förändringar

Projektet var uppbyggt i olika delar där alla studenter fick tillgång till en och samma handledare inom varje område. Studenterna kritiserade detta upplägg då det bildats tidsförödande köer för att få feedback från varje handledare samt att kvaliteten skiljde sig mellan de olika handledarna och därmed delarna i projektet.Handledningen blev lös och opersonlig enligt studenterna. Man hade velat se att varje grupp hade var sin egen handledare genom hela projektet, som behandlade alla delar. Även för att få en bättre kommunikation mellan studenter och handledare . Vid redovisning av projekten framkom det kritik till några studenters projekt som borde framkommit tidigare anser både studenterna och examinatorerna. Detta kan bero på den dåliga kommunikationen mellan handledare och studenter. En eventuell ny struktur bland handledarna skall ses över till nästa år.

Studenterna önskade också att de bokade övningssalarna skulle vara i datorsalar då stor del av projektet är matlab kod.