

Protokoll från kursnämnd 2006-12-11 i Försöksplanering

Kurskod: KKR 031

Kursen gavs lp 1, ht 2006 och omfattade 4 poäng. Examinator var Claes Niklasson.

Närvarande: Claes Niklasson, examinator
Jonas Sjöblom, föreläsare
Nikolaj Vest, Bt04, kursutvärderare
Johanna Hansson, Bt04, kursutvärderare & SNKf/Kb- representant

Allmänt

Kursen fick bra betyg i sin helhet och de allra flesta tror att de kommer att ha nytta av kursen i sitt yrkesverksamma liv. Kurs-PM innehöll tillräckligt med information och kursen ansågs vara välstrukturerad och pedagogisk. Kursen uppfattades ganska svår och arbetsinsatsen var ganska hög i förhållande till kursens poängantal, mycket beroende på att projektet som ingick tog mycket tid. De flesta hade inga förväntningar innan kursen, men de som hade det tyckte att kursen motsvarade dessa.

Föreläsningar

Närvaron på föreläsningarna var hög och de flesta gick på alla föreläsningarna.

Försöksplanering

Föreläsare var Claes Niklasson. Tempot upplevdes som lagom av de flesta, vissa tyckte att det var för högt. Claes pedagogiska och engagerande förmåga ansågs vara bra. Kommentarer var annars att det var bra och tydligt, men vissa tyckte att det var för mycket text på power point-bilderna.

Regression

Föreläsare var Carl-Johan Franzén. Tempot var även här lagom mot på gränsen till för högt. Calle fick ganska dåligt betyg vad gäller pedagogisk och engagerande förmåga. Kommentarer var att han upplevdes som dåligt förberedd och gav ett oengagerat intryck.

Statistik samt multivariat analys

Föreläsare var Jonas Sjöblom. Även här upplevdes tempot som lagom/högt. Jonas fick ganska bra betyg i pedagogisk förmåga samt i att engagera teknologerna. Kommentarer här var att Jonas pratar för fort och förklarar dåligt. Tyvärr var det några schemaändringar med kort varsel i år, vilket gjorde att alla inte hade möjlighet att gå på alla föreläsningarna i multivariat analys. Vad gäller statistiken kände de flesta att de hade nytta av sina kunskaper i matematisk statistik och önskade att de hade haft mer kunskap inom detta område. En del tyckte att de klarade sig på gamla kunskaper från tidigare kurs, men att föreläsningen var bra för att repetera/komma igång.

Övningar

Övningsledare var Jan Rodmar. Närvaron på övningarna var hög. Svårighetsgraden och tempot på övningarna ansågs lagom. Jan fick ganska bra betyg vad gäller pedagogik samt förmåga att engagera. Kommentarer var att Jan pratar fort och otydligt. Dock fås bra anteckningar, fast det ibland är svårt att se vad Jan skriver.

Kurslitteratur

Boken, (Montgomery, Design and Analysis of Experiments, 6th ed, Wiley 2005) fick ganska bra betyg och ansågs mycket relevant för kursen. Boken fick även tas med på tentan och alla förväntade sig att använda den för att slå upp formler, ungefär hälften för att repetera och frächa upp kursinnehåll och några få för att läsa in aktuella avsnitt. Det var inte många som hade läst kompendiet (Renman, Multivariat dataanalys och kalibrering. Göteborgs Universitet, 1998), men de som hade gjort det tyckte att det var ok och att det stämde hyfsat med den kursdelen.

Övningshäftet (Övningsuppgifter i försöksplanering, KTM 04) fick mycket bra kritik och kändes mycket relevant. Dock önskas ett bättre facit samt lösning till teorifrågorna. Claes vill dock inte att teorifrågorna lärs utantill och kan tänka sig att hänvisa till rätt kapitel i boken där information och förståelse kan hämtas.

Även OH-materialet fick bra betyg och kändes relevant.

Projekt

Försöksplanering

Många tyckte att projektet var bra och att de lärde sig mycket, men vissa kände sig frustrerade i början av att inte kunna teorin bakom uppgiften. Projektet upplevdes som lagom stort och hemsidorna fick ganska bra kritik vad gäller funktionalitet och något lägre vad gäller design. Dock önskas mer information om m-filerna som användes. I projektet kunde även Modde användas för beräkning av optima med mera. Det var inte så många som använde detta, men de som gjorde det tyckte att det fungerade bra.

Angående handledningen i projektet tyckte de flesta att de fick för lite hjälp, men när man väl fick handledning var den bra. Kontakten via e-mail fungerade väldigt bra. Utöver från handledaren hämtade de flesta information och kunskap från kursboken och från kompisar. Möjligheten till självverksamhet som projektet gav uppskattades.

Bra med projektet ansågs vara att man fick jobba självständigt, att det var en tävling och att det var verklighetsanknutet. Dåligt var att man fick för lite hjälp och att det tog mycket tid. De flesta arbetade i par i projektet.

Multivariat dataanalys (miniprojekt)

Majoriteten tyckte inte att förberedelserna i Simca-P var tillräckliga och det ansågs lite svårt att komma igång med programmet. Det uppskattades att man fick leta upp egna data att jobba med samt att frågeställningen diskuterades med handledaren innan. Projektet ansågs ganska svårt och det var svårt att tolka de olika plottarna. Det var annars få kommentarer om projektet i utvärderingen, men många tyckte att det var för lite övning innan. Ett förslag som kom fram är att till nästa år byta plats på föreläsningen och övningen, så att teknologerna tillsammans med handledaren kan klicka i simca först och att föreläsningen kommer efteråt för att öka förståelsen.

Examination

Frivillig tenta i MVA

De flesta gjorde tentan och tyckte att den var relevant relativt kursinnehållet. Tentan uppfattades dock som svår och de flesta tyckte inte att tiden räckte till. Många tyckte att det var olika svårighetsgrad på uppgifterna som delades ut och en del föreslog att ha fejkade data istället med lika svårighetsgrad för att göra tentan rättvis. Dock kommenterade Jonas att bedömningen blir snällare på uppgifter med svårare data, men att de teknologer som får svåra uppgifter ofta blir mer förvirrade.

Ordinarie tenta

Nästan alla tyckte att nuvarande examinationsform är bra. Tentan motsvarade kursinnehållet väl och uppfattades som lite svår. Majoriteten tyckte att tiden räckte till. Hälften skulle vilja ha chans att få bonuspoäng till tentan genom att presentera, diskutera och försvara sina projekt.

Förändringar till nästa år

- att uppdatera och förbättra facit till övningshäftet
- att byta ordningen på föreläsning och övning i multivariat dataanalys

Justeras

Vid protokollet

Claes Niklasson, Examinator

Johanna Hansson, SNKf/Kb