

## Kursnämnd-Försöksplanering, lp 1/07 för bt05

### Närvarande:

Claes Niklasson, examinator

Carl Johan Franzén, programansvarig

Jonas Sjöblom

Susanne Ryberg, utvärderare

Emelie Fransson, utvärderare

Charlotta Fredriksson, studienämndsrepresentant (SNKfKb)

Ca 30 av 45 svarade på enkäten som delades ut på föreläsningar i lp 2 -07.

### Föreläsningar

**Claes: Majoriteten** av elever har varit närvarande på föreläsningarna. 26st av 30 anser att tempot är lagom. Claes pedagogiska förmåga och förmåga att engagera teknologerna snittar på en 3a. Kommentarer som uppkommit är att det var bra att exempel gicks igenom på föreläsningarna och att det dessutom var bra att alla inte kom från boken. Andra kommentarer är att man ibland kunde uppfatta PowerPoint slides som långa med mycket text och att det kanske kunde vara bra att korta ner texten lite. Att föreläsningar höll på engelska har inte uppfattats som störande men dock kan uttalet ibland vara fel, men detta ska Claes tänka på.

**Carl Johan:** Även här har närvarande varit högt och Carl Johans förmåga att engagera eleverna och vara pedagogisk snittar mot en 3a. 11st har även kommenterat att Carl Johans engelska har varit bra.

**Bonusföreläsning –Astra Zeneca:** De flesta teknologerna var närvarande men föreläsningen snittar dock bara mot en 2a vilket är lite lågt. Detta kommenterar utvärderarna med att föreläsningen kunde uppfattas som lite torr och tråkig ibland pga. föreläsaren. Dock ansåg 11st att det var trevligt att se ett exempel från verkligheten. Claes kommenterar att det är meningen att man ska få inblick i vad man kan använda försöksplanering till och att han hoppas att ev. kunna få Julie Gold att föreläsa nästa år.

**Räkneövningar-Jan Rodmar:** Många var närvarande på dessa och majoriteten tyckte tempot var lagom och att Jans pedagogiska förmåga var ok. Dock tycker många (20st) att tydligare engelska och skrivstil hade varit bra. Många tyckte att det var bra att Jan delade ut teori bakom uppgifterna – detta ökade förståelsen för uppgiften och många teknologer kände att Jan var engagerade och en man alltid kan be om hjälp.

### Kursmaterial

**Boken:** Boken är bra den snittar mot en 4a i betyg och många anser att den är relevant och användbar. De flesta har läst det mesta i boken och ägnat ganska mycket tid åt att läsa den. Boken är tydlig, intressant och användbar är kommentarer som dyker upp. Dock har man hittat lite tryckfel i den på vissa ställen. Utvärderarna kommenterar även att boken kan vara bra senare som uppslagsverk.

**Räknekompendie:** Ett bra kompendie. Det kan dock behövas fler uppgifter från gamla tentor och fler generella uppgifter så man får in grunderna bättre. Klagomål har även uppkommit att facit saknar numeriska svar och att teorin uppgifterna saknar svar. Angående numeriska svar så kommenterar utvärderarna att det är bra om man lägger till lite mer del svar i facit så man

åtminstone kan veta om man är på rätt väg. Teorin uppgift svar kommenterar Claes att det är mening att teknologerna ska leta upp själva.

## **Projektet**

Många ansåg det som positivt att bli slumpvisst uppdelade i grupper om två och två. Dock uppkom det en del klagomål att många uppfattade de två olika gruppernas krav/undervisning var väldigt olika mellan Jans och Jonas grupp. Jan och Joans måste snacka ihop sig om hur de rättar sina rapporter så all får samma rättning.

**Jan:** Bra pedagogik, Jan snittar mot en 3a och ungefär hälften har ansett att de fått tillräcklig hjälp och information om projektet. Hemsida tycker folk har funkad bra och dess layout är ok. Omfattning på projektet har varit ok och 10st tycker att de hade lärt sig mer om grunderna hade gått igenom grundligare. 11 st ansåg även att det var en för stor grupp.

**Jonas:** Alla som svarat anser att de inte fått tillräcklig information eller hjälp. Jonas pedagogiska förmåga snittar mot en 2a. Många har här ansett att projektet har haft en stor omfattning och detta hänger förstås ihop med att folk ansett att de inte fått tillräckligt med hjälp och information. Sen kan det alltid diskuteras om de då har lärt sig mer av att lösa det mesta själv. 10st har tyckt att det är bra att prova sig fram själv men att det var väldigt otydliga genomgångar om vad man skulle använda och hur man skulle gå till väga. SNKfKb representanten kommenterar även att det nog ha varit bra med fler gemensamma genomgångar för hela gruppen och att Jonas kunde ha varit lite mer tydlig ibland.

## **Tentamen**

Bra resultat, väldigt få U och många högre betyg, Claes är väldigt nöjd med resultatet i år. Majoriteten av teknologerna har tyckt att tenta har motsvarat kursinnehåll men att tentan var lite knepig och halv svår. Tiden tyckte många inte riktigt räckte till. Det var dessutom en del klagomål om att rättningen av tentan tog lite lång tid men detta ansågs mest pga. att många var stressade över kandidat sökningen.

## **Kursen i helhet**

En bra och rolig kurs enligt många teknologer. De flesta anser att de har haft användning för sina kunskaper i matematisk statistik.

## **MVDA- valbar poäng**

5st Bt teknologer deltog i denna del. 7st som inte deltog tyckte att det hade varit intressant att läsa MVDA och att den kanske borde ingå i kursen.

## **Föreläsningar**

Alla har varit närvarande mer delen av Jonas föreläsningar och de har ansett att tempot varit lagom. Jonas pedagogiska förmåga snittar mot en 4.5a och hans förmåga att engagera teknologer mot en 3.5a

## **Kursmaterial**

4st har inte läst kursmaterialet och den enda som läst den gav den en 2a i betyg. Många ansåg att Jonas handouts var så bra att de inte behövde boken för att klara MVDAn.

## **Projektet**

Omfattningen på projektet var ok, kanske lite stort. Alla deltagare tyckte att de fick tillräcklig information och hjälp. Jonas förmåga att engagera teknologerna snittar mot en 4a.

## **Tentamen**

Tentan motsvarade kursinnehåll och svårighetsgraden var lagom (en 3a) men 3st tyckte att tiden inte riktigt räckte till.

## **Övrigt**

Charlotta och Susanne som deltog båda i MVDAn kommenterar att man måste gå ut i tid att man måste omregistrera sig till kursen experimental design när man läser till MVDA.

Dessutom är det osäkert om MVDA ska fortsätta vara en valbar poäng eller ingå i kursen, men Charlotta kommenterar att om den ska fortsätta vara valbar så borde man trycka mer på att den är viktigt och användbar för BT teknologer.

## **Sammanfattning- Försöksplanering och MVDA**

Claes ska ta till sig om PowerPoint presentationen och ev. kanske ta bort lite text om det går. Dessutom ska fler lösta svar finnas till luppgifter. En dialog ska ske mellan Jonas och Jan så det blir en jämn hantering i projektet. Det är nog en bra idé att poängterar mer för teknologerna om problembaserade problem och motivera detta. MVDans placering i framtiden är fortfarande osäker. Det diskuterar även en del om Matlab och att det kanske borde ges en liten introduktion till Matlab i början av kursen och att Matlab måste finnas mer kontinuerligt i BT programmet för att man ska kunna använda sig av det.

---

**Examinator**

---

**SNKfKb representant**