

Kursnamn (course name) Fourieranalys F

Kurskod (course code) MVE030

Institution (department) Mathematical Sciences

Program (programme) F/Kf

Årskurs (year) 2008

Läsår 2008/2009

Läsperiod (study period) Lp3

Datum (date) 2009-05-11 12:00

Närvarande (attending) Bengt-Erik Melander, John Bondestam-Malmberg, Grigori Rozenbliom, Erik Johansson, Peter Sjögren, Frederic Bauer, Jacob Rubensson, Kristian Larsson

Sammanfattning (summary)

Konsultationstillfällen/frågestunder - Grigori har provat tidigare år men ingen kom till dessa tillfällen under senare delen av läsperioden. Trakasserier-frågan från utvärderingsenkäten - Grigori undrar vad detta handlar om, förtydligas att detta ej nödvändigtvis behöver vara riktat till föreläsaren. Frågan finns mer som en informationspunkt för vem man skall kontakta i dessa frågor.

Lärandemål (learning outcomes)

Resultat för tentan. Allmänt ser ut som bra resultat. 27% U . Anses allmänt bra resultat. 36% fick 5:a. 125 skrev tentan, 137 registrerade på kursen. Finns ej delad statistik för F/Kf, Bengt-Eriks hastiga manuella koll visade att det ej var någon större skillnad mellan F och Kf. En stor andel (70%) tycker kursen var relevant/mycket relevant för sitt program.

Genomförande (realization)

Diskuterar om kursens innehåll behöver ändras. Grigori tror att innehållet i stort sett är bra och ej behöver ändras till nästa år. Väl anpassat innehåll till studenternas kommande kurser. Teorimängd: Finns kommentarer från studenter att ha större del teori, och tydligare genomgång av bevis. Grigori förklarar att hans uppfattning är att bevis på tavla är mycket svårt att följa med i för studenterna. Därför bättre att lära bevis från böcker. Särskilt med långa bevis som det är i Fourieranalys. John håller ej med, men kan se att långa bevis ej är nödvändiga för tavlan. John framför flera studenters åsikter att det är märkligt att ha bevis som ingår i kursen, men dessa bevis går ej igenom varken på tavlan eller i boken. (Ett par bevis som detta gällde för). Peter sjögren säger att han ogärna skulle kräva att studenterna kan ett bevis han ej gått igenom. Tyvärr är dock vissa bevis och kräver förkunskaper studenterna ej har. Diskussion kring studenternas kommentar att det endast är diff-/Poisson/våg/värmeekvationer. Grigori och Sjögren är överens om att dessa 3 fall dock täcker upp det nödvändiga för kursens innehåll. Mer allmängiltigt än det kan verka för studenterna. Räknestugor: I allmänhet är studenterna nöjda. Magnus Goffeng har en fördel i sin unga ålder. "brist på erfarenhet kompenseras med kontakt" säger Grigori. Platsbrist på räkneövningar: i början av läsperioden var det väldigt trångt, slutet av läsperioden var det ojämnt fördelat mellan räknestugor på Fm/Em, eftersom eftermiddagspassen ej passade schemamässigt för Kf-studenterna. Problem med salsbokningar: Bengt-Erik svarar. Det kanske blir bättre nästa år. Det finns ett påbud om att använda så små salar som möjligt, vilket ibland kan bli olyckligt. Kan vara bra från lärarsidan att ligga på att man får tillräckligt stora salar. Särskilt viktigt nästa år när TM också läser kursen. Grigori: Tidigare år har det varit tre stycken räkneövningar, vilket dock ger problemet att två hjälplärare krävs. Även provat två övningar med större salar, men då faller konceptet med övningar i mindre grupper. Stora grupper så hämmas folk att fråga. Visar ytterligare att det behövs mer tid avsatt för frågor. Schemat: två stycken 4-timmarspass på måndag och fredagsmorgon. Väldigt impolulärt hos studenterna. Bengt-Erik: finns problem eftersom två program som skall läsa tillsammans. Nästa år även TM. Sjögren håller med om att 4 timmar är långt från optimalt både för studenter och

föreläsare. Jämför med Komplex analys (som F/Kf läser ihop), där låg föreläsningarna mellan 10-15, vilket är mycket bättre än 8-12. Arbetsbelastning: normal belastning. Sjögren förundras över att folk tycker det. Normalbelastning behöver dock ej betyda låg belastning. ExpFys-kursen gör att läsperioden allmänt blir mycket hög belastning. Möjlighet att få hjälp: Bra/ganska bra är majoritet i enkäten, men allmänt är många studenter som kommenterar att de saknat tid att ställa frågor. Ofta är frågorna av typen "jag har räknat, men fått fel svar" - då är det viktigt att kunna fråga och få veta att man har rätt algoritm för lösningen. Mindre viktigt att få veta exakt vad som är det exakta räknefelet. Sjögren och Grigori överens om att det tar för mycket tid att kontrollRäkna. Inlämningsuppgiften: allmänt var den populär hos de som gjorde den. Bra att behålla. Sjögren är dock tveksam pga relevans och egen arbetsbelastning, om man tänker 130 rapporter. Grigori säger att det dock i verkligheten snarare blir 20st.

Arbetsklimat (study climate)

4-timmarsföreläsningar: se "Genomförande". Grigori säger att han vill att undervisningen skall vara Levande, jämfört med overhead/projektor. Sjögren håller med, och eventuella skrivfel håller dessutom studenterna alerta. Ytterligare fördel är att stora salar med många tavlor kan visa mer än en OH/projektor kan.

Önskade förändringar (desired changes)

Ej 4-timmarsföreläsningar! Starkt önskemål från både Sjögren och studenterna. En del av studenterna önskar tydligare genomgång av bevisen som skall ingå i kursen. Överens om att detta är ett rimligt krav. Tydligare länka (kurshemsidan) till Veckobladeriets PDF med alla kursens bevis. Tydliggör om inlämningsuppgiften krävdes för 5:a. Grigori svarar: Nej. Det har legat kvar en gammal text som säger att det är så. Vore bra att ändra så det ej står. Studenterna gillar kursboken, trots att den är dyr. Byt alltså inte bok.